

아동 및 청소년을 대상으로 하는 윤리적인 연구

ETHICAL RESEARCH INVOLVING CHILDREN

아동 및 청소년을 대상으로 하는 윤리적인 연구

ETHICAL RESEARCH INVOLVING CHILDREN



문의처:
한국청소년정책연구원(NYPI)
세종특별자치시 시청대로 370
배상률 부연구위원
전화: (044) 415 - 2220
팩스: (044) 415 - 2369
drbai@nypi.re.kr www.nypi.re.kr

감수 : 유니세프한국위원회



아동 및 청소년을 대상으로 하는 윤리적인 연구

ETHICAL RESEARCH INVOLVING CHILDREN (ERIC)



Centre for Children
and Young People



research, education, advocacy

 **Southern Cross**
University

Childwatch
INTERNATIONAL
RESEARCH NETWORK

unicef 
Office of Research

UNIVERSITY
OTAGO

Tē Whare Wānanga o Ōtago
NEW ZEALAND

국문판 제작

 **한국청소년정책연구원**
National Youth Policy Institute

감수

unicef 
유니세프한국위원회

87

윤리적 지침: 지불과 보상

연구 참가자는 지출된 모든 비용을 제대로 상환받아야 하고, 수고한 노력과 시간 또는 손실을 보상받아야 하며, 자신의 기여를 인정받아야 한다. 그러나 잠재적으로 압박, 강요, 뇌물, 설득, 통제가 될 수 있거나 경제적 또는 사회적 불이익을 일으킬 경우에 대한 지불은 지양해야 한다. 공정성, 혜택 및 존중의 지침은 연구 참가자들이 제대로 인정받고, 충분한 보상과 참여에 대한 공평한 지불을 받아야 할 필요성을 뒷받침한다.

지불과 보상

연구자는 모범 사례를 통해:

- 모든 지불은 아동이나 부모가 연구에 참여하도록 지나치게 매수, 강요 또는 강압하지 않아야 하며 이들의 자연스런 답변에 영향을 주지 않도록 해야 한다.
- 사회적 또는 문화적 상황을 고려하고, 지불과 여타 형태의 연구 호혜에 관해 현지 자문을 구해야 한다.
- 지불에 대한 잘못된 기대를 갖게 하거나 실망을 주지 않도록 노력해야 한다.

주요 고려사항

모든 금전적인 거래는 관계에 변화를 가져오고(Laws & Mann, 2004) 기존에 작용하는 힘의 역학 관계에 영향을 미치기 때문에, 이는 연구 참가자에 대한 지불과 관련된 윤리적 문제를 일으킨다. 연구자들이 아동, 부모 또는 지역 공동체 집단에 대한 지불을 택하는 이유는 여러 가지가 있다. 연구에서는 상황, 보상, 사례, 인센티브의 네 가지 지불 유형이 확인된다(Avard 외, 2011; Wendler, Rackoff, Emanuel & Grady, 2002). 각각의 지불 형태에는 고려해야 할 윤리적 관례와 문제들이 존재한다.

상황 지불

아동과 가족의 연구 참여에는 재무 비용이 발생할 수 있다. 상황 지불은 참여와 관련된 직접적인 경비(예를 들어 교통비, 식대, 숙박비 및 보육비)를 아동 또는 부모에게 보상한다. 이 형태의 지불은 연구 참가자들을 공평하게 대우하는 공정성의 원칙에 준한다.

보상 지불

일부 경우에는, 아동과 가족의 경제적·사회적 지위가 연구 참여로 인해 유해한 영향을 받을 수 있다. 보상 지불은 참여를 위해 들인 시간, 노력 및 수고와 발생한 모든 불편(예를 들어 소득에 대한 손실)에 대해 아동 또는 부모에게 보상한다. 공정성의 윤리적 규범은 아동의 기여가 인정되도록 뒷받침한다. 무해성의 원칙은 소득에 대한 손실과 같은 연구의 잠재적 피해를 파악해 이를 최소화하거나 방지해야 할 연구자들의 의무를 강조한다.

사례 지불

사례 지불은 아동의 연구 참여에 대한 기여를 인정하고 감사의 뜻을 표시하기 위해 아동에게 제공하는 보너스 또는 상품권이다. 이 형태의 지불은 연구 참여에 따른 결과로 참가자에게 직접적인 혜택을 제공하는 호혜주의 원칙을 반영한다. 연구 참가자들은 흔히 참여에 동의하거나 데이터 수집이 완료될 때까지는 사례 지불이 있는지 모른다.

인센티브 지불

인센티브 지불은 아동의 연구 참여를 독려하기 위한 수단이다. 이는 현금 지불이나 유명 상점의 상품권 또는 휴대 전화 선불권과 같은 대체 형태가 될 수 있다. 인센티브는 잠재적 참가자들에게 연구 참여에 따른 금전적 혜택이 있음을 알리는 설득의 수단으로 고려될 수 있다. 그러나 이러한 설득 방법은 논쟁의 여지가 있다. 일부 연구자들은 참여 독려를 목적으로 하는 지불이 참가자들에게 어떠한 종류의 설득도 금한다는 뉘른베르크 규정을 위반한다고 여긴다(Alderson & Morrow, 2011). 인센티브를 비롯해 사실상 모든 지불은 아동의 연구 참여 또는 아동 참여에 대한 부모 동의를 구하기 위한 뇌물, 강요 또는 압박이 될 수 있다. 이는 존중의 윤리적 규범을 저해시키며, 연구 참여에 관한 분별력 있는 의사결정을 자유롭게 내리거나 자발적인 사전 동의를 제공하는 데 영향을 미친다.

또 다른 중요한 측면으로는, 인센티브를 연구에 수반되는 잠재적 위험과 연관지어 고려해야 하는 점이다. 일부 연구자들은 연구에 수반되는 위험이 적거나 미미할(즉, 불편 이상의 위험이 없는) 경우, 모집 수준을 높이기 위한 소액의 인센티브가 윤리적으로 용인된다고 말한다. 반면, 위험한 연구에 아동 및 청소년의 참여를 확보하기 위해 인센티브를 제공하는 것은 아동 착취가 되며, 아동 및 청소년을 대상으로 하는 연구에 대한 공공의 신뢰와 지지를 약화시킨다고 주장한다(Spriggs, 2010).

연구자가 접할 수 있는 과제

다양한 사회 및 문화적 상황에서는 연구자와 단체에게 어떤 지불이 적절한지를 결정하는 어려움이 따르기 마련이다. 지불에 관한 문제는 가족 및 지역 공동체에서 이를 배분하거나 받았을 때의 반응에 영향을 미칠 수 있으며, 잘못된 기대를 일으키고 연구자-연구 대상 관계에 이미 작용하고 있는 불균형한 힘의 관계를 더욱 심화시킬 수 있다.

참가자에게 지불에 관한 정보를 언제 제공해야 하는가?

지불에 관한 정보 공개와 실제 지불의 시기는 신중한 고려가 필요한 사안이다. 연구자들은 아동과 가족의 참여를 유도하고 자유로운 사전 동의가 이뤄지도록 사례 지불이 있을 것임을 사전에 알리지 않고, 데이터 수집이 완료된 후에 사례비 또는 선물을 제공할 수 있다. 또한 지불의 공개를 미루면, 아동이 자신의 실제 경험과 의견을 나누는 것이 아니라 연구자가 좋아할 만한 내용을 말함으로써 연구자를 흡족하게 하려는 상황을 줄일 수 있다. 그러나, 연구를 시작하기 전에 상황 및 보상 지불에 관해 참가자들에게 알리지 않으면 금전적인 이유로 연구에 참여하지 않기로 결정하는 등 참가자 모집에 부정적인 영향을 미칠 수 있다. 이는 아동이나 가족이 아동의 수입에 경제적으로 의존하는 상황과 특히 관련이 있다.

연구 상황에서 모든 금전적인 거래는 관계에 변화를 가져오며, 기존에 작용하는 힘의 역학 관계에 영향을 미친다.

아동의 연구 참여에 대한 지불 또는 보상의 성격을 결정할 때 현지의 사회 및 문화적 상황을 신중하게 고려하는 것이 중요하다.

일부 경우에는, 금전이 아닌 다른 형태의 보상이 더 적절할 수 있다.

연구 참가자의 지불을 현지 사정에 맞게 처리할 수 있는 방법은 무엇인가?

아동의 연구 참여에 대한 지불 또는 보상의 성격을 결정할 때 현지의 사회 및 문화적 상황을 신중하게 고려하는 것이 중요하다. 특히 아동이 가족을 경제적으로 부양하는 입장이거나 빈곤한 환경에서 생활하는 일부 상황에서는, 아동이 연구에 참여할 경우 가족의 복지에 기여하는 생산적인 활동을 할 수 없도록 한다. 그러므로 아동이 돈을 벌어야 할 시간에 연구에 참여했을 경우 이에 대한 보상이 필요하며 (Porter 외, 2010; Robson, Porter, Hampshire & Bourdillon, 2009; Vakaoti, 2009), 참가자가 참여로 인해 어떤 식으로든 착취를 당하거나 불리하게 작용되지 않도록 하는 것이 중요하다. 해당 아동에게는 지불 또는 금전적 보상이 가장 적절한 보상 형태가 될 수 있다.

일부 경우에는, 금전이 아닌 다른 형태의 보상이 더 적절할 수 있다. 여기에는 인증서, 선물 또는 상품권이 포함될 수 있다. 연구에 직접 참여하는 혜택이 지불에 상응하거나 지불을 대신하는 것은 아니지만, 연구 참여가 중요한 가치가 있고 비금전적인 다양한 혜택을 가질 수 있다는 점에 유념할 필요가 있다. 여기에는 조사 결과에 대한 지식 습득, 교육, 즐거운 경험, 아동의 견해와 의견을 존중해 향후 실행되는 방안들, 지역 공동체에 직접적인 정치적·경제적 개선으로 이어질 수 있으며, 여러 자원들을 이용할 기회가 주어진다라는 점이 포함될 수 있다. 인센티브를 사용할 때 고려되는 윤리적 의사결정과 관련된 다양한 사안들이 Kathryn Seymour의 사례연구에 검토돼 있다. 이 연구에서는 12-18세 아동을 대상으로 하는 연구에 사용하기 위한 참여 전략을 개발해 여러 측면의 고려사항들을 짚어보고 있다.

사례연구 21. 청소년 연구에 인센티브를 사용할 경우에 대한 윤리적 고려사항, 저자 Kathryn Seymour (7장 사례연구 p. 162 참조).

연구자들이 현지 사정에 적합한 방식으로 보상을 지불하려면 참가자들의 시간에 대한 가치, 연구 활동을 수행하려는 의지, 빈곤한 생활과 연구자와의 면담으로 일을 쉬어야 할 가능성에 대한 문화적 상황들을 성찰해야 한다(Morrow, 2009). 따라서 연구자들은 관심 있는 지역 공동체에 접근해 협의할 수 있는 방법들을 모색하는 것이 중요하다. 이는 공동체 협의회 설립과 같은 보다 공식적이거나 비교적 비공식적인 수단을 통해서 할 수 있다(Schenk & Williamson, 2005). 또 현지 협의를 통해 지역 공동체 전반에 걸쳐 연구 과정의 투명성과 책임감을 제고할 수 있으며, 연구 결과의 해석과 전파를 촉진할 수 있다.

또 다른 고려사항은 연구 설계에 유연성을 가져야 한다는 것이다. 현지 상황과 호혜주의 및 공평한 대가를 고려해 연구를 설계할 경우, 지불에 대한 보상은 다양한 지역에서 실시하는 연구 참여에 따라 달라질 수 있다. 현지 상황마다 세심하게 대처하면 공평성의 원칙을 더 정확하게 지킬 수 있으므로, 연구 참가자들이 동일한 지불 방법이나 금액을 제공하는 것이 반드시 적절하지 않을 수 있다.

일례로 Young Lives 조사에서 연구자들은 여러 다른 국가에서 각각 다른 방법으로 지불에 대한 보상을 한 것으로 나타났다. 일부는 응답자에게 돈을 지불했으며, 또 다른 연구자들은 작은 감사의 선물을 전달하거나 아동에게 교육자료를 구입하도록 권했다(Morrow, 2009). 이러한 문제는 Virginia Morrow의 사례연구에 보다 심도 있게 검토돼 있다.

사례연구 22. 상황마다 다른 지불 : 현지 고려사항을 반영할 수 있는 지불 방법, 저자 Virginia Morrow (7장 사례연구 p. 164 참조).

빈곤이 극심한 지역에서 지불과 관련해 추가로 고려해야 할 사항은 무엇인가?

아동과 가족이 빈곤한 상황에서는 잠재적 참가자들이 강요, 착취 및 뇌물에 특히 취약하기 때문에, 지불(특히 인센티브)에 관한 윤리적 우려가 심화된다(Schenk & Williamson, 2005). 참가자들은 연구자가 제공하는 재화와 용역을 필요로 하기 때문에 평소보다 더 큰 위험에 처할 수 있다(Rice & Broome, 2004). 유인책이 제공되지 않을지라도, 실제 연구와 무관한 연구 프로젝트팀 및 비정부 단체가 제공한 기회와 중재로 인해 잠재적 연구 참가자들의 혜택 또는 이익에 대한 기대치가 높아져(Ahsan, 2009; Ebrahim, 2010; Nyambedha, 2008), 참여에 동의할 수 있는 자율성을 저해하게 된다.

교육 기관의 후원으로 수행된 연구와 같이, 타 기관의 영향으로 연구가 이행되거나 정책 변경에 연계되지 않도록 지역 공동체와 잠재적 참가자들에게 명확하게 알릴 필요가 있다. 또 잠재적 참가자들은 연구에 참여할 경우 이러한 교육 및 여타 단체를 이용할 수 있게 될 것이라는 기대치가 높아질 수 있다. 그럴 경우 속았다는 기분과 함께 실망감이 들 수 있으며, 연구 참여로 피해를 입었다고 생각할 수 있다. 이러한 문제 때문에 연구자들은 기대치가 높아질 수 있음을 잘 인식해 최대한 명확하게 일어날 수 있는 결과를 제시하고, 향후 받을 혜택에 관한 오해를 분명히 할 필요가 있다.

빈곤한 환경에서의 연구는 지불에 관한 윤리적 의사결정에 있어 연구자와 연구 참가자 간의 관계와 충실 및 호혜주의 문제를 드러낸다. 일부 연구자들은 빈곤하게 생활하는 참가자들의 경우 선물, 상품권 또는 소액의 현금으로 이들을 지원하는 것이 윤리적이고 인간적이라고 주장한다(Abebe, 2009; Angucia, Zeelen & de Jong, 2010; Vakaoti, 2009). 그 외 가능한 방안은 참가자를 지원 및 자문 단체와 연결시켜 주는 방법이 있다. 일부 연구자들은 저소득 또는 혜택받지 못하는 참가자일 경우 실질적으로 요구되는 사항과 관련된 여러 보상 방법이 도움이 된다고 옹호한다(Barron Ausbrooks, Barrett & Martinez-Cosio, 2009; Mosavel & Oakar, 2009; Sime, 2008). 연구자들은 호혜주의와 여타 윤리적 문제 및 지불 방법 간의 적절한 균형이 이뤄지도록 해야 한다.

빈곤한 상황에서는 잠재적 참가자들이 강요, 착취 및 뇌물에 특히 취약하기 때문에 지불(특히 인센티브)에 관한 윤리적 우려가 심화된다.

연구 참가자에 대한 지불이 지역 공동체 내에 어떤 영향을 미치는가?

빈곤이 극심한 지역에서는, 연구 참여로 어떤 물질적인 혜택을 받는 해당 아동에 대한 긴장 관계와 적개심이 가열될 가능성이 있다(Clacherty & Donald, 2007; Hart & Tyrer, 2006). 다른 사람들의 적개심이 아동 참가자 또는 그 가족을 배척하거나 보복으로 이어질 경우, 연구는 이들에게 실질적인 피해를 주게 된다.

연구자들은 개별 아동이나 그 가족이 아닌, 연구에 참여한 아동, 가족 및 지역 공동체를 위해 학교 또는 특정 공동체 집단과 같은 단체에 지불하는 방법을 택할 수 있다(Schenk & Williamson, 2005). 이는 잠재적 적개심을 줄이고 선행에 도움이 될 수 있지만, 공평한 분배를 위해 참가 아동이 아닌 현지 지식 광범위한 지역 공동체 구성원 및 이해관계자들의 의견에 더 의존하도록 만든다.

UNCRC에 기반한 지불과 보상 관련 지침

- 아동에게 연구 참여에 따른 불이익이 없어야 한다(2조).
- 어떠한 종류의 연구 착취로부터도 아동을 보호해야 한다(36조).

고려해야 할 주요 질문

아동의 참여를 인정하고 금전적으로 또는 달리 지원할 수 있는 방법은 무엇인가?

- 아동의 참여가 가족의 경제적 복지와 관련된 아동의 여타 책임과 상충되지 않는다는 것을 어떻게 보장할 것인가?
- 아동이나 부모가 연구 참여로 인해 발생된 비용에 대해 금전적 보상(예를 들어 소득에 대한 손실)이나 상황이 필요한가?
- 아동의 연구 참여에 대한 사례 지불이 있는가?
- 지불은 어떤 형태(예를 들어 금전, 음식, 선물, 교육자료)를 취하며, 누가 - 아동, 부모, 지역 공동체 - 지불을 받게 되는가?
- 지불에 대한 내용은 어떻게, 언제 공개할 것인가? 동의 과정에서 공개할 것인가, 아동이 참여에 동의한 후 또는 연구 종료 후에 공개할 것인가?
- 아동의 참여와 관련된 지불은 연구 비용에 포함됐는가?



© UNICEF/NYHQ2007-1661/Pirozzi

예멘의 남부 항구 도시인 아덴에 있는 UNICEF가 지원하는 사회복지센터에서 HIV/AIDS 관련 교육자들을 위한 워크숍에 참석한 한 소녀가 미소 짓고 있다.

아동 및 청소년을 대상으로 하는 윤리적인 연구

발 행 2014년 12월

발행처 한국청소년정책연구원

인쇄처 아르빛

사전 승인 없이 본 간행물의 무단전재·복제를 금함.

구독문의: (044) 415-2125 (한국청소년정책연구원 학술정보관)