

아동 및 청소년을 대상으로 하는 윤리적인 연구

ETHICAL RESEARCH INVOLVING CHILDREN

아동 및 청소년을 대상으로 하는 윤리적인 연구

ETHICAL RESEARCH INVOLVING CHILDREN



문의처:
한국청소년정책연구원(NYPI)
세종특별자치시 시청대로 370
배상률 부연구위원
전화: (044) 415 - 2220
팩스: (044) 415 - 2369
drbai@nypi.re.kr www.nypi.re.kr

감수 : 유니세프한국위원회



115

사례연구

ERIC의 핵심목표 중 하나는 아동과 청소년을 대상으로 하는 연구에서 윤리적 사안에 대한 이야기, 경험 등을 공유하고 논의하는 것이다. 연구자들의 기여로 이뤄진 사례연구는 연구 중에 일어날 수 있는 어렵고 경쟁적인 윤리적 문제와 관련된 부분들을 비판적으로 논의하고 아동과 청소년을 도울 수 있는 방법을 모색하고 있다. 7장 사례연구는 다양한 국제적 상황과 여러 다른 연구 패러다임을 모두 반영하며, 아동 연구에 대한 사고를 발전시키고 윤리적 관행을 개선하도록 구성했다.

지불과 보상

사례연구 21: 청소년 연구에 인센티브를 사용할 경우에 대한 윤리적 고려사항

연구배경:

YDRP(Queensland Youth Development Research Project)는 12-18세 청소년들의 긍정적 발달을 위한 청소년 발달 프로그램의 역할을 조사하기 위해 설문조사를 시행했다. 연구팀은 조사를 통해 프로그램의 특성을 더 잘 이해함으로써 젊은 참가자들에게 긍정적인 발달 결과를 가져오고 행복에 기여할 수 있기를 기대했다. 연구에서 믿을 만한 결과를 얻으려면 다양한 배경을 가진 많은 인원의 아동이 참가해야 했다. 따라서 청소년과 부모, 보호자, 프로그램 리더, 그리고 학교에서 조사가 이뤄질 경우 학교장까지 연구에 관심을 갖게 하고, 동의를 구해야 했다.

윤리적 문제:

연구팀은 청소년들을 YDRP에 어떻게 성공적으로 참여시킬 것인지를 결정해야 했다. 여러 가지 선택 가능한 인센티브에 대한 장단점을 조사했다. 높은 가치의 소량의 상품 혹은 낮은 가치의 다량의 상품을 추천하는 것, 각 참가자에게 견과류 팩이나 막대사탕, 스티커, 펜, 연필을 주는 것, 소량의 토큰을 지불하는 것, 보상으로 감사증서를 주거나 참여해 줘서 '고맙다'는 인사까지, 다양한 대안이 있었다. 어떻게 연구 프로젝트를 설명하고 정보를 알려줘야 (다가가기 쉽고, 정직하게 보이면서도 유익하며, 누구나 참여할 수 있는 매력적인) 긍정적인 참여로 보이고, (지나치게 정보가 많고 부담되거나 흥미롭지 않은) 부정적인 참여가 되지 않도록 할지 논의했다.

무엇보다 연구팀은 균형적인 전략이 되도록 노력했다. 청소년에게 어필하고 매력적이면서도, 강압적이거나 지나친 압박감을 주지 않는 인센티브 전략을 설계해야 했다. 그리고 아동과 (이 연구에 관여하는) 부모, 보호자, 교사, 프로그램 지도자의 역할을 맡은 성인들 간의 서로 다른 힘의 관계를 중재할 수 있는 전략이어야 했다. 연구팀은 청소년이 참여에 응하거나 거부할 수 있는 권리를 존중한다는 점을 어떻게 보여줄 것인지 논의했다. 또 각 청소년이 설문조사를 마칠 때까지 선물, 지불 또는 보상을 비밀로 할지 토론했다. 연구팀은 각 인센티브가 청소년의 건강, 안전, 행복에 어떤 영향을 미칠지, 그리고 각각의 인센티브가 특정 연령대 및 성별의 그룹에게 어떻게 관심을 끌 수 있을지 고려했다. 또 어떻게 하면 청소년들이 질문을 건너뛰지 않고 설문을 끝내도록 격려하고 지원할지에 대해서도 참여 전략의 개발에 있어 중요한 고려사항이었다.

선택방법:

연구팀은 이타주의와 연구에 대한 흥미에 의존해 부모, 보호자, 교사, 그리고 프로그램 지도자로부터 지지와 동의를 얻는 전략을 선택했다. 그리고 청소년들이 연구의 가치를 보고 참여하기를 바랐다. 그러나 연구팀은 청소년의 참여를 고무시키고, 참가하기로 결심한 이들의 노력을 인정해 주기 위해 여러 인센티브를 결합시켰다. 청소년의 참여에 대한 본래의 이타주의적 동기를 대체하거나 저해하기 보다는 이를 강화하도록 설계된 다양한 인센티브 전략을 세웠다. 연구팀은 관련된 모든 사람, 즉 청소년과 성인이 참여에 대한 내용을 완전히 알고 있어야 한다고 생각했기 때문에 연구 프로젝트 초기에 모든 인센티브를 공개했다. 알아듣기 쉽고 각 연령대에 적합한 서면 및 구두 정보를 제공하는 데 상당한 노력을 들였고, 연구의 잠재적 피해와 혜택에 대해 정직하게 설명했으며, 연구 참여는 자발적으로 이뤄진다는 것을 명확히 밝혔다.

연구팀은 청소년에게 해롭거나 알레르기를 일으키는 음식에 노출되지 않도록 감사 선물로 음식을 주지 않기로 했다. 그 대신 청소년 멤버들이 참여하는 데 보낸 시간을 공식적으로 인정해 주기 위해 각자의 이름이 적힌 감사증을 수여했다. 현장을 방문할 때도 청소년에게 구두로 감사를 표시했고, 설문지 처음과 끝, 그리고 정보 및 동의 패키지 속에 '감사합니다'라는 시각적인 메시지를 넣었다. 또 청소년의 모든 성별과 각 연령대에 어필할 수 있는 디자인과 색상이 충분히 고려된 다양한 종류의 스티커와 임시 타투를 고를 수 있도록 했다.

연구팀의 전략에 포함된 핵심 내용 중 하나는 재무적인 인센티브였다. 모든 청소년은 상품을 추천할 기회를 가졌다. 소량의 높은 가치의 상품보다는 다량의 낮은 가치의 상품(\$20 상품권)을 제공했다. 더 많은 청소년이 나눠가질 수 있기 때문에 연구팀은 공평한 형태의 인센티브라고 생각했다. 각 상품의 가치는 적었지만 예산에서 차지하는 총 가치는 적지 않았고, 청소년은 1/4의 승률을 갖고 있었다. \$20 상품권에는 iTunes 상품권, 영화 예매권 그리고 백화점 상품권이 포함돼 있었다. 참여하는 청소년 단체들은 피해 주의사항 원칙에 따라, 주류 구매 사용을 줄이기 위해 도매점 중심이 아닌 소매점 중심의 상품권만을 제공하라고 요청했다.

설문조사가 진행되는 동안 "감사합니다! 첫 번째 섹션을 완료했습니다!"에서부터 "잘 했어요! 계속해 주세요!"까지 동기를 부여하는 소품들도 소개됐다. 이는 긍정적이고 적용하기 쉬운 전략이었으며, 참가자들의 평가로 짐작해볼 때 동기적 표현은 효과적이었다. 이러한 표현들은 연구팀에게도 설문조사 데이터를 처리할 때 동기를 부여했다. 연구팀의 참여 전략이 여러 가지 자원을 집중적으로 소비하는 형태였으나, 일화적인 증거와 참여 데이터(60%가 참여에 동의, 97%가 설문조사 완료)를 보면 매우 효과적이었음을 알 수 있다.

성찰적 질문 및 고려사항:

연구팀의 참여 전략을 되돌아보면 인센티브를 사용할 때 고려해야 할 사항들이 얼마나 복잡하게 얽혀 있는지 생생하게 보여준다. 연구팀이 좀 더 잘 할 수 있었다고 느꼈던 영역은 두 가지다. 첫째, 연구팀은 청소년의 참여(예를 들어 동의서 제출)를 촉진시키기 위해 필요한 성인들의 요구사항이 무엇인지를 충분히 생각하지 못했다는 점이다. 너무나 참여하고 싶었지만 부모 혹은 보호자가 서명한 동의서를 갖고 있지 않아 참여하지 못한 청소년이 많았기 때문이다.

만일 동의서 제출을 더 많이 받을 수 있는 전략을 설계했다면 연구는 훨씬 효과적으로 이뤄졌을 것이다. 둘째, 연구팀이 적용한 참여 전략이 청소년들에게 참가에 대한 강제성을 느끼게 하거나 압박감을 주지는 않았을 것으로 생각되나, 이것이 사실이었는지는 확실하지 않다. 이는 두 가지 문제를 제기한다:

1. 왜 참여를 하거나 하지 않았는지, 또 의사결정 과정이 어떻게 되었는지에 대한 청소년의 의견을 더 적극적으로 조사하고 기록하려면 연구의 구성요소를 어떻게 설계해야 하는가?
2. 게이트키퍼와 후원자 역할을 담당하는 성인들에 대해 어떻게 해야 그들이 필요한 것이 무엇인지, 연구 과정에 대해 어떤 느낌을 가지는지, 그리고 청소년들의 연구 참여를 지지하거나 그렇지 않는 이유에 대해 더 잘 이해할 수 있는가?

참고문헌

Seymour, K. (2012). 'Using incentives: encouraging and recognising participation in youth research', *Youth Studies Australia*, 31 (3), 51-59.

자료제공: K. Seymour, PhD Candidate, School of Criminology and Criminal Justice, Key Centre for Ethics, Law, Justice and Governance, Griffith University, Australia.

사례연구 22: 상황마다 다른 지불: 현지 고려사항을 반영할 수 있는 지불 방법

연구배경:

Young Lives는 15년 이상을 에티오피아, 인도의 안드라 프라데시 주, 페루, 그리고 베트남에서 성장한 12,000명의 아동을 대상으로 한 유년 시절에 겪은 가난에 대해 기록한 국제적인 연구다. 연구 대상은 2001-2002년에 태어난 어린 집단과 1994-1995년에 태어난 나이가 더 많은 집단으로 이뤄졌다. 아동, 부모, 그리고 그외 지역 공동체 구성원들의 데이터를 수집하기 위해 다양한 종류의 설문과 정성적 방법이 사용됐다. 웹사이트 www.younglives.org.uk 참고.

윤리적 문제:

연구 참가자들에게 보상을 주거나 돈을 주는 결정은 윤리적 문제를 제기한다. 지불은 비용을 갚게 하거나; 참여하는 데 든 시간, 애로사항, 발생 가능한 불편함을 보상하거나; 참가자들의 도움에 감사를 표시하거나; 도움이 필요한 사람들을 보상하는 데 사용될 수 있다. 그러나 연구에 참여시키기 위해 사람들에게 어떤 종류의 설득이나 압박을 줘서는 안되기 때문에, 지불은 사람들을 참여시키기 위한 인센티브로 사용되면 안된다(Alderson & Morrow, 2004). 지역적 고려 또한 연구 참여로 인한 지불 및 보수와 관련된 의사결정에 영향을 미치기 때문에, 같은 연구 내에서도 여러 지역에 적합한 다양한 형태의 보상이 필요하다.

연구 참여로 인한 지불을 둘러싼 윤리적 딜레마는 Young Lives의 연구가 진행된 지역에서 보여주는 극심한 빈곤의 상황에서 명확하게 나타난다. 첫 번째 정성적 조사에서 연구팀은 사람들이 Young Lives를 구호 단체로 여기고, 구호 목적으로 자신들이 돈을 받는다고 생각하는 것으로 확인했다. 그래서 두 번째 조사에서는 Young Lives가 지역 공동체에 어떠한 원조도 하지 않으며, 연구 대상의 특정 가정집이나 아동을 돕지 않는다고 강조했다. 그럼에도 불구하고, 매 조사에서 현장 연구자들은 참가자들로부터 자주 도움을 요청받았다고 보고했다(개발도상국에서는 흔하지 않지만, 어디에서든 일어날 수 있다). 만일 개별 아동에게 혜택을

주거나 구호의 한 방식으로 인식되는 연구 목적에 대한 오해가 있다면, 사전 동의에 대한 윤리적 딜레마가 제기된다. 연구의 목적과 지불에 대해 잘못 해석됐을 때, 동의는 자유롭게 이뤄지는가?

선택방법:

각 국가의 연구팀은 지역의 특성에 따라 사람들이 기여한 시간에 따른 보상을 다룬다. 여기에는 시간에 대한 가치, 공공의 이익을 위해 연구 활동을 하려는 의지, 가난한 현실 그리고 연구자와의 대화로 뺏길 시간 때문에 노동에 대한 하루 일당을 보상으로 만회하는 등의 문화적 상황이 반영된다.

몇몇 국가의 연구팀은 아동을 포함한 응답자들에게 참가비를 주기도 하고, 다른 국가에서는 “감사”의 의미로 선물을 주기도 한다. 규범과 호혜의 양식, 지역 공동체에 대한 생각, 그리고 정부가 시키는 일을 하는 것(예를 들어 베트남에서는 정부 국세 조사원이 조사를 관리함)은 사람들의 참여에 영향을 미칠 수 있다. 그러나 응답자들(성인과 나이가 더 많은 아동 집단)의 시간을 보상해 주기 위해 지불하는 것은 약간의 혼란을 일으킬 수 있다. 예를 들어 에티오피아에서는 아동들이 받은 돈으로 학교 준비물을 사도록 장려했다.

다른 국가의 연구팀(예를 들어 페루)은 해당 지역 학교를 위한 물품뿐만 아니라 “감사”의 의미로 작은 선물을 줬다. 인도에서 연구팀은 지역 공동체 지도자들의 요구대로, 인근 거주 아동 모두에게 혜택을 주기 위해 (예를 들어) 학교에 필요한 지원을 했다. 그리고 2009년까지 연구 참가자에게 직접적인 지불을 하지 않았다. 몇몇 사례에서는 연구 응답자들이 자신의 시간을 희생했는데, 지역 공동체에 속한 모두에게 혜택을 주는 것은 부당하다고 생각했다.

성찰적 고려사항:

- Young Lives의 참가자에게 보수를 지급하는 문제는 경제가 시장 중심으로 변할수록 더 중요해지고 있다. 예를 들어 안드라 프라데시 주에서는 최근 National Rural Employment Guarantee Scheme(농촌 고용보장법)을 발표해 가구원들의 하루 육체노동에 대해 적어도 Rs.100을 지불하고 있다. 이로 인해 응답자들은 그들이 사용하는 시간의 경제적 가치를 알게 됐으며, 금전적인 보상을 기대할 가능성이 많아졌다. 따라서 차후의 연구에서는 응답자들의 시간에 대한 보상을 적절히 해주기로 했다.
- Young Lives는 사람들이 다음 참여 연구에는 임하지 않을 수 있다는 것을 알고 있다; 현장 연구자들은 연구에 참여해 달라고 설득하는 것이 벌써 어려워졌다고 보고한다. 사람들이 가장 필요로 할 때 돈을 지불해서는 안 된다고 말하고자 하는 것이 아니다. 결국, 금전적인 인센티브를 받는 것은 가난으로 인한 것이지, 인센티브로 인한 것이 아니라는 점이다. 그 보다는, 가난하게 생활하는 사람들이 연구 참여 요청을 거절하는 것이 어려울 수도 있다는 점에 주의하면서 신중하게 행동할 필요가 있다.

참고문헌

Alderson, P. & Morrow, V. (2004). *Ethics, social research and consulting with children and young people*. Barking: Barnardos.

Morrow, V. (2009). *Young Lives working paper*. Available online www.younglives.org.uk

자료제공: Virginia Morrow, Young Lives, University of Oxford.

아동 및 청소년을 대상으로 하는 윤리적인 연구

발 행 2014년 12월

발행처 한국청소년정책연구원

인쇄처 아르빛

사전 승인 없이 본 간행물의 무단전재·복제를 금함.

구독문의: (044) 415-2125 (한국청소년정책연구원 학술정보관)